



Fair Trade Authority
Curaçao

De heer

Willemstad, Curaçao

Pietermaai 6
Postbus 135, Punda
Willemstad, Curaçao
T: +5999 461 00 67
F: +5999 461 00 68
E: info@ftac.cw
www.ftac.cw

Datum: 9 december 2020

Betreft: beschikking op uw klacht tegen KLM/TUI

Zaaknummer: A.0017.20

Geachte heer

Op 12 november 2020 heeft u een klacht bij de Fair Trade Authority Curaçao ("FTAC") ingediend tegen Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V. (KLM) en TUI Airlines N.V. (TUI). De FTAC bevestigde de ontvangst van het ingevulde klachtenformulier op 19 november en heeft u tevens uitgenodigd voor een gesprek op 26 november jl. om uw klacht nader toe te lichten. U heeft op 25 november 2020 een email naar de FTAC gestuurd met een verwijzing naar een beslissing van de ACM en een voorstel om de Wet economische delicten te beschouwen als uw toelichting. U bent niet verschenen voor het gesprek van 26 november jl.

De FTAC heeft uw klacht daardoor in het licht van de haar bekende feiten en omstandigheden beoordeeld. In deze brief informeren wij u over de uitkomst van de beoordeling van uw klacht.

Inhoud van de klacht

Uw klacht tegen KLM en TUI is als volgt samen te vatten:

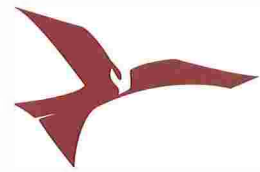
Volgens u maken de luchtvaartmaatschappijen TUI en KLM prijsafspraken (kartelvorming) en misbruiken hun monopolypositie op de route Curaçao - Amsterdam - Curaçao. Volgens u hanteren deze internationale luchtvaartmaatschappijen woekerprijzen en zouden er evidente prijsafspraken zijn. U vindt de gedragingen van deze ondernemers discriminatoire ten opzichte van de ingezetene van Curaçao. U geeft aan kennis te hebben genomen o.a. uit de media dat de prijzen van KLM en TUI voor reiskosten vanuit Amsterdam naar Curaçao de afgelopen dagen verdrievoudigd zijn. De ticketprijs zou momenteel overeenkomen met een businessclass tarief voor een stoel in de economy class. Deze prijzen zouden nadelig zijn voor de Curaçaose ingezetenen en hun in Nederland studerende kinderen.

U verzoekt de FTAC om handhavend op te treden tegen KLM en TUI omdat deze ondernemingen volgens u a. concurrentiebeperkende afspraken maken als bedoeld in artikel 3.1 van de Landsverordening inzake concurrentie en/of b. misbruik maken van hun machtpositie als bedoeld in artikel 4.1 van de Landsverordening inzake concurrentie.

Beoordeling FTAC

Beoordeling volledigheid klacht

U heeft op 12 november 2020 een ingevuld klachtenformulier bij de FTAC ingediend en daarbij geen relevante gegevens en/of bescheiden verstrekt ter ondersteuning van uw klacht. U bent ook niet verschenen op het voor 26 november 2020 geplande gesprek om een nadere toelichting te geven op uw klacht.



Door het ontbreken van nadere informatie die uw klacht substantieert kan de FTAC uw aanvraag niet als volledig beschouwen. Daarmee kwalificeert uw klacht niet als een aanvraag zoals bedoeld in artikel 6.1, lid 3 van de Landsverordening inzake concurrentie.

Beoordeling van uw belang

Uit artikel 6.1, lid 3 en artikel 6.1, lid 4 van de Landsverordening inzake concurrentie volgt dat alleen als een klacht door een belanghebbende is ingediend deze geldt als een aanvraag die de FTAC in behandeling moet nemen en waarop zij zo spoedig mogelijk maar tenminste binnen de in de Landsverordening inzake concurrentie opgenomen termijn moet beslissen.

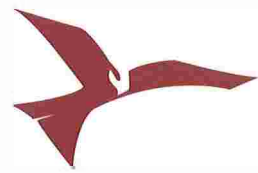
Het begrip 'belanghebbende' is in artikel 1.1 van de Landsverordening inzake concurrentie gedefinieerd als "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken." Deze definitie komt overeen met de definities zoals gehanteerd in artikel 7, eerste lid, van de Landsverordening administratieve rechtspraak en in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het is een juridisch begrip en het is niet hetzelfde als bijvoorbeeld last hebben van een bepaald gedrag waarover geklaagd wordt.

Op basis van vaste rechtspraak gelden vijf criteria om in een concrete situatie te kunnen beoordelen of sprake is van een belanghebbende. Deze criteria zijn cumulatief, wat wil zeggen dat aan ieder criterium moet zijn voldaan. De criteria zijn:

- **Eigen belang:** een persoon kan slechts opkomen voor zijn eigen belangen en in beginsel niet voor de belangen van een derde;
- **Persoonlijk en onderscheidend belang:** het belang dient persoonlijk van aard te zijn en zich voldoende te onderscheiden van de personen die niet als belanghebbenden worden gezien;
- **Objectief bepaalbaar belang:** het belang moet objectief te bepalen zijn en dus niet alleen subjectief zijn. Een belang dat alleen bestaat in de belevingswereld van een persoon levert niet voldoende grond op om als belanghebbende te worden gezien;
- **Actueel en voldoende zeker belang:** een persoon wordt slechts als belanghebbende beschouwd indien hij ten tijde van het genomen besluit, actueel belang heeft. Een belang dat onzeker of in de toekomst is gelegen, is onvoldoende; en
- **Direct geraakt belang:** er moet een voldoende mate van causaal verband aanwezig zijn tussen het genomen of te nemen besluit en het belang van de persoon of bedrijf in kwestie.

Het vereiste van het hebben van een persoonlijk belang vloeit voort uit de woorden 'wiens belang rechtstreeks betrokken is'. Met deze woorden wordt een zekere begrenzing beoogd aan de kring van personen die een aanvraag, zoals een handhavingsverzoek, kunnen doen. Een willekeurig persoon valt hier in ieder geval niet onder. Een puur subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk ook, is niet voldoende om te kunnen spreken van een persoonlijk belang.

Ook een persoon van wie misschien nog gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, maar zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan eveneens niet worden beschouwd als een persoon met een persoonlijk belang. Van velen kan in beginsel worden gezegd dat zij enig belang hebben, maar van de meesten moet echter gezegd worden dat zij niet een speciaal of persoonlijk belang hebben.



Deze staande jurisprudentie met betrekking tot wanneer iemand belanghebbende is, is onlangs in het kort geding aangespannen door een klant van UTS tegen UTS bevestigd door de Curaçaose rechter.¹

KLM en TUI hebben duizenden klanten op de route Curaçao - Amsterdam - Curaçao. U bent een van de klanten van KLM en/of TUI. U heeft in uw klacht niet onderbouwd hoe u persoonlijk wordt getroffen door de prijsvorming van deze luchtvaartmaatschappijen en hoe uw belang zich bijzonder onderscheidt van de andere klanten van KLM en TUI. Er is daarom geen sprake van een persoonlijk en onderscheidend belang. Naar het oordeel van de FTAC kwalificeert u dan ook niet als belanghebbende in de zin van de Landsverordening inzake concurrentie.

Conclusie

Nu vast is komen te staan *a)* uw klacht als niet volledig moet worden beschouwd en *b)* uw belang niet rechtstreeks bij een besluit is betrokken, met ander woorden u geen belanghebbende bent, beschouwt de FTAC uw klacht niet als een aanvraag in de zin van artikel 6.1, lid 3 en artikel 6.1, lid 4 van de Landsverordening inzake concurrentie en zal deze niet verder als zodanig in behandeling nemen.

Willemstad, 9 december 2020

Fair Trade Authority Curaçao, namens deze

† 7U° #

 Miroslava I. Weer voort MSM

Voorzitter van de Fair Trade Authority Curaçao

Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan binnen zes (6) weken na de dag waarop de beschikking is gegeven een bezwaar worden gemaakt. Het bezwaarschrift dient onder vermelding van het zaaknummer gestuurd te worden naar:

Fair Trade Authority Curaçao
Pietermaai 6
Willemstad, Curaçao

In plaats van bezwaar aan te tekenen, kan een belanghebbende bij deze beschikking direct beroep instellen bij het Gerecht in Eerste Aanleg Curaçao. Dit moet binnen zes (6) weken na de dag waarop de beschikking is gegeven worden gedaan. Het beroepsbericht moet in tweevoud worden ingediend bij:

Het Gerecht in Eerste Aanleg Curaçao
Wilhelminaplein 4

¹ Zie het Antilliaans Dagblad van 18 november 2020.